

Katowice, 2019.03.20.

O C E N A

Pracy doktorskiej **lek.med. Adriany Kaczmarska - Filipek**

pt.: „Ocena właściwości farmakokinetycznych Imipenemu i Meronemu stosowanych w terapii ciężkich zakażeń u pacjentów po operacjach kardiochirurgicznych z użyciem krążenia pozaustrojowego oraz u chorych nieleczonych operacyjnie”.

Doktorantka zajęła się problemem aktualnym i w świetle dotychczasowych danych jednak bez większych perspektyw na wygranie wyścigu z bakteriami. Od wielu lat przede wszystkim lekarze intensywnie zmagają się z problemem infekcji przegrywając walkę z bakteriami. Oceniana praca która zmierza się z tym problemem zasługuje na uznanie. Jak Autorka podkreśliła, w polskim piśmiennictwie nie znajdziemy prac traktujących o w/w problemie, a jednocześnie liczba chorych dla których kontakt z bakteriami kończy się tragicznie jest bardzo wymierna – liczby te cytuje Doktorantka w swojej pracy.

Na badania prospektywne uzyskano zgodę Komisji Bioetycznej ŚUM. Grupa badana jest niewielka, tylko na granicy błędu statystycznego i ledwo pozwalając na ekstrapolowanie wniosków statystycznych. Niezbędna ilość pacjentów konieczna do wyciągnięcia wniosków statystycznych nie została określona w ocenianej pracy.

Merytorycznie praca spełnia warunki pracy doktorskiej ale z pewnymi zastrzeżeniami.

Problemem ocenianej pracy jest zaburzony układ edytorski. Rozdział „Materiał i metodyka” powinien pojawić się po „Założenia i Cele Pracy”. Z kolei opis farmakokinetyki i farmakodynamiki antybiotyków powinien zostać umieszczony we wstępie który z kolei jest za krótki i pozostawia wrażenie niedosytu.

Czytelnik odnajdzie odpowiedzi na poruszane zagadnienia ale musi się ich doszukać w tekście. Cele pracy nie zostały ponumerowane tak, że odpowiedzi na nie trzeba się doszukiwać w części „Wnioski” z których ,określam go jako drugi , bo również nie ma numeracji jest dla Oceniającego niezrozumiały.

Praca jest napisana poprawną polszczyzną ale z medycznego punktu widzenia sformułowanie „Literatura donosi...” licznie powtózonego, dziwnie się kojarzy. W nomenklaturze medycznej używa się słowa „piśmiennictwo”.

Rozdział Dyskusja - dużą część wcześniej umieszczonego tekstu można było umieścić w tej części i zrezygnować z rozdziału „Podsumowanie” który niewiele wnosi. Wnioski , poza wnioskiem drugim (określenie Recenzenta – brak numeracji) odpowiadają na założenia pracy.

Materiał i metodyka bardzo dobrze opracowane. Część statystyczna bez zarzutu.

Piśmiennictwo anglo- i polskojęzyczne (kolejność cytowania nieprzypadkowa) z ostatnich lat adekwatnie wspiera ocenianą pracę. Cytowanie piśmiennictwa bardziej niż nietypowe nie jest przyjęte w pracach naukowych. To bardzo słaby punkt pracy. Rozjechanie numeracji w końcowych wersach pozostaje bez wpływu na ocenę pracy. Wszystkie pozycje piśmiennictwa cytowane są w tekście.

Pod względem formalnym praca liczy 70 stron , a pracę dopełnia 7 tabel i 1 wykres. Brak spisu tabel i wykresów nie ułatwia czytania pracy.

Stwierdzam, iż recenzowana praca spełnia ustawowe kryteria stawiane pracom doktorskim i w związku z tym mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Radzie Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi wniosek o dopuszczenie lek. med., Adriany Kaczmarskiej – Filipek do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Z poważaniem

Prof. dr hab. n. med. Dariusz Szurlej

Katedra Anestezjologii i Intensywnej Terapii

WNoZ

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

