

prof. UJ, dr hab. n. med. Michał Pędziwiatr
Klinika Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej
i Metabolicznej
II Katedra Chirurgii Ogólnej
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego
ul. Kopernika 21
31-501 Kraków



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM
MEDICUM

Ocena rozprawy doktorskiej
lek. med. Wojciecha Pirowskiego

Rozprawa doktorska zatytułowana: „Wieloczynnikowa analiza wybranych parametrów kliniczno-patomorfologicznych u chorych operowanych z powodu kamicy pęcherzyka żółciowego” powstała pod opieką prof. Adama Durczyńskiego. Stanowi ona wnikliwą i szeroką analizę związku wybranych parametrów stanu zapalnego z obrazem klinicznym oraz statusem mikrobiologicznym u chorych poddawanych cholecystektomii.

Badania realizowano w Klinice Ogólnej i Transplantacyjnej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Rozprawa opiera się na analizie retrospektywnie zbieranych danych 600 chorych operowanych z powodu patologii pęcherzyka żółciowego. Autor położył szczególny nacisk na analizę występowania różnych grup bakterii wyhodowanych z żółci. Wynikiem prowadzonych obserwacji było ustalenie profilu flory bakteryjnej i parametrów zapalnych operowanych chorych oraz ustalenie szeregu zależności, które zawarte są w wynikach rozprawy doktorskiej.

*Sama rozprawa posiada typowy układ. **Wstęp** jest obszerny, zajmuje 18 stron. Autor szeroko omawia patofizjologię i epidemiologię kamicy pęcherzykowej. Oprócz tego zawarto krótki rys historyczny na temat leczenia tego schorzenia. Bardzo dużo poświęcono części poruszającej sposoby leczenia kamicy pęcherzykowej, zarówno*

ul. Św. Anny 12
PL 31-008 Kraków
tel. +48(12) 422 04 11
fax +48(12) 422 25 78
www.cm-uj.krakow.pl



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM
MEDICUM

sposobem zachowawczym jak i operacyjnym. We wstępie nie zabrakło także informacji na temat raka pęcherzyka żółciowego, jego epidemiologii i sposobów leczenia w zależności o stopnia zaawansowania. Na koniec zawarto krótkie podsumowanie na temat aktualnego stanu wiedzy w zakresie poruszanego tematu, co stanowi wyjaśnienie, dlaczego Doktorant zdecydował się podjąć badania na wybrany temat. Moja jedyna uwaga dotyczy informacji o konieczności wycięcia miejsc powłokach jamy brzusznej po wprowadzeniu troakarów laparoskopowych w przypadku pooperacyjnego potwierdzenia raka pęcherzyka żółciowego. W świetle obecnej wiedzy postępowanie takie nie wiąże się z korzyścią w postaci wydłużenia przeżycia i w związku z tym nie jest rutynowo zalecane. Z resztą taką też informację można znaleźć w cytowanej przez Doktoranta pracy.

***Cele pracy i założenia** zostały jasno sformułowane. Na pierwszy plan wysuwa się ocena częstości występowania różnych szczepów bakterii w żółci oraz jej korelacja z parametrami pooperacyjnymi i histopatologicznymi. Dodatkowo analizowano, czy istnieje zależność pomiędzy wskaźnikami stanu zapalnego a współwystępowaniem różnych typów bakterii. Zbadano także wrażliwość bakterii na wybrane antybiotyki. Potrzeba prowadzenia tego typu badań została jasno określona.*

*Rozdział **Metodyka** zawiera opis metod badawczych, które są adekwatne i pozwalają na opracowanie zagadnień postawionych w celach. Liczebność grupy badawczej jest wystarczająca do wyciągnięcia wniosków. Dobrze określono dobór grupy badanej oraz sposób kwalifikacji chorych do badania. Kryteria włączenia i wykluczenia są określone w sposób przejrzysty. Bardzo szczegółowo opisano także sposób wykonywania zabiegu laparoskopowej cholecystektomii. Osobiście uważam, że zabieg ten jest na tyle wystandaryzowany i powszechnie znany, że zawarcie jego opisu nie było konieczne. Z kolei, z uwagi na to, że duża część prowadzonych badań dotyczy analiz mikrobiologicznych chętnie przeczytałbym o protokole wykonywania tych badań.*

ul. Św. Anny 12
PL 31-008 Kraków
tel. +48(12) 422 04 11
fax +48(12) 422 25 78
www.cm-uj.krakow.pl



UNIWERSYTET
JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM
MEDICUM

W rozdziale dotyczącym metodyki zawarto także zakres informacji wymaganych standardowo w opracowaniach takich jak praca doktorska – informację o braku potrzeby zgody komisji bioetycznej czy, szczegółowy opis analiz statystycznych. Wszystko to świadczy o należytej staranności w przygotowaniu dysertacji.

*Najistotniejszy z praktycznego punktu widzenia rozdział dotyczący **Wyników** został opracowany bardzo starannie. Zawiera on bardzo szczegółowe informacje na temat badanej grupy. Doktorant w sposób rzetelny zebrał informacje na temat operowanych chorych, ich charakterystyki demograficznej, rodzaju wykonywanych zabiegów oraz bardzo szczegółowy opis analiz bakteriologicznych. Czytając ten fragment nie można nie odnieść wrażenia, że opracowanie wyników kosztowało Go dużo pracy, która została wykonana bardzo rzetelnie. Co zrozumiale, większość wyników zajmują tabele i wykresy poz. Wszystko uzupełnione jest przejrzystymi wykresami. Nie ukrywam, że ilość informacji zawartych w tym rozdziale w pierwszej chwili może przytłoczyć czytającego (36 stron). W związku z tym z radością przyjąłem podrozdział podsumowanie wyników, który w sposób kompaktowy zapoznaje czytelnika z wynikami analiz zawartych w Dysertacji.*

*Obszerna dwudziestoczczerostronicowa **Dyskusja** stanowi istotną część pracy dowodzącą dojrzałości naukowej Doktoranta. Zawarto w niej omówienie otrzymanych wyników w odniesieniu do innych opracowań o podobnej tematyce. Czytając ten fragment pracy doktorskiej można dostrzec pełną swobodę w interpretacji wyników i wyciąganiu wniosków.*

*Na koniec Doktorant przedstawił w sposób przejrzysty **Wnioski** znajdujące dobre uzasadnienie w przeprowadzonych badaniach. W spisie **Piśmiennictwa** zebrał 119 pozycji. Są one dobrze dobrane, aktualne, a ich zastosowanie jest jak najbardziej celowe. Znalazły się tam bardzo istotne i niezbędne pozycje zagraniczne, jak i doniesienia polskich autorów.*

ul. Św. Anny 12
PL 31-008 Kraków
tel. +48(12) 422 04 11
fax +48(12) 422 25 78
www.cm-uj.krakow.pl



UNIwersytet
JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM
MEDICUM

Praca napisana jest ładną, poprawną polszczyzną z dobrym zrozumieniem zakresu poruszanych problemów i jasnym przejrzystym przedstawieniem prezentowanych zagadnień. Jakość przedstawionych wykresów i tabel jest na najwyższym poziomie edytorskim. Moje powyższe uwagi wynikają przede wszystkim z obowiązku recenzenta, nie mają natomiast na celu umniejszenia jakości dysertacji. Biorąc dodatkowo pod uwagę fakt, że Doktorant nie pracuje na co dzień w ośrodku swojego promotora, ani nawet w tym samym mieście, wyobrażam sobie, że przygotowanie dysertacji w dzisiejszych czasach było szczególnie utrudnione. Tym bardziej doceniam współpracę lek. Wojciecha Pirowskiego z prof. Adamem Durczyńskim i serdecznie im gratuluję.

Podsumowanie

Przedstawiona praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i spełnia kryteria rozprawy doktorskiej zgodnie z wymogami Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym. Zakres opracowanych zagadnień mieści się w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie medycyna. Wnioskuje zatem o dopuszczenie lek. med. Wojciecha Pirowskiego do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Michał Belski

ul. Św. Anny 12
PL 31-008 Kraków
tel. +48(12) 422 04 11
fax +48(12) 422 25 78
www.cm-uj.krakow.pl